



Национална асоцијација
канцеларија за младе

РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА
„МЕЂУСЕКТОРСКА САРАДЊА НА ЛОКАЛНОМ НИВОУ“
које је спровела Национална асоцијација канцеларија за
младе
у оквиру пројекта
„АСОЦИЈАЦИЈА ГРАДИ“
подржаног од Министарства омладине и спорта

Београд, април 2017.

Садржај

УВОД	3
МЕТОДОЛОГИЈА ИСТРАЖИВАЊА	4
ИНТЕРПРЕТАЦИЈА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА	6
ЗАКЉУЧАК	37
ПРЕПОРУКЕ ЗА ДАЉИ РАД	40
ПРИЛОГ 1 – он лине упитник	42
ПРИЛОГ 2 – Водич за фокус групу	47

УВОД

У најширем смислу међусекторска сарадња укључује актере из државе, цивилног друштва и привреде.

Развојни изазови имају разнородне димензије, политичке, економске и социјалне. Многи од ових проблема су превише сложени за ефикасно решавање за било који појединачни сектор или појединачну организацију или институцију. Као резултат тога, чини се да је међусекторска сарадња неопходна за изналажење ефикасних решења за те проблеме¹. Дефинисањем и успостављањем разумевања о проблемима, сва три сектора заједно креирају и спроводе планове за унапређење стања у различитим секторима. Сва три сектора поседују карактеристичне капацитете који се могу комбиновати на ефикасан начин у циљу решавања комплексних проблема.

Значај међусекторске сарадње најлакше је посматрати на нивоу локалних заједница. Општина је ниво на ком се иницирају, финансирају и реализују различите мере у различитим секторима. Законским и подзаконским актима регулисане су функције општине које имају посредан или непосредан ефекат на локални развој. Механизмима који могу да се креирају и спроводе на локалном нивоу Општина може на најбољи начин да спроводи стратегије, акционе планове и максимално ефикасно координише ресурсе сва три сектора. У досадашњој пракси показало се, ипак, да на локалном нивоу често недостају одговарајући модели и механизми који омогућују, подржавају и унапређују стање. Недостају обавезујући механизми те сарадње, те се неретко дешава да се она заснива само на доброј вољи и личним познанствима.

Када говоримо о омладинској политици ствари нису много

¹ *Brown & Tandon, 1992; Gray, 1989*

другачије. Често недостају одрживи механизми за сарадњу, развој, праћење и мерење ефеката програма, пројеката и услуга према младима и већи обухват младих на локалном нивоу.

Овим истраживањем смо покушали да дођемо до података о конкретној оперативној сарадњи Канцеларија за младе и других сектора који се директно или индиректно баве младима на локалу, до које мере су остварене сарадње и шта их чини одрживим. Истраживање је уврстило постојеће предвиђене стандарде рада КЗМ који се односе на Активно партнерство субјеката омладинске политике у омладинским активностима које предвиђа да КЗМ имају формиране стратешке савезе са организацијама из приватног, јавног и непрофитног сектора, у циљу стварања услова за подршку младима у организовању, друштвеном деловању, развоју и остваривању потенцијала на личну и друштвену добробит.²

Истраживање је полазна основа за даља истраживања и креирање механизма за одрживи развој омладинске политике на локалном нивоу.

МЕТОДОЛОГИЈА ИСТРАЖИВАЊА

У оквиру истраживања **„МЕЂУСЕКТОРСКА САРАДЊА НА ЛОКАЛНОМ НИВОУ“** постављеним истраживањем Асоцијација КЗМ имала је циљ да испита **оперативну сарадњу** Канцеларија за младе и институција на локалу које се директно или индиректно баве младима, до које мере су остварене сарадње и шта их чини одрживим.

Полазна основа истраживања почива на претпоставци да међусекторска сарадња на локалном нивоу треба да постави темеље развоја омладинске политике.

Истраживање је требало да донесе јасан увид у идентификовање степена повезаности и квалитативне сарадње институција и организација које се баве бригом о младима на локалу – КЗМ, центри за социјални рад, удружења, библиотеке, домови здравља и сл.

Дакле, **општи циљ истраживања** био је дефинисан: Испитати међусекторску сарадњу КЗМ на локалном нивоу кроз процену и вредновање облика, примера, начина сарадње локалних КЗМ са осталим субјектима омладинске политике.

Специфични циљеви истраживања су:

- испитати степен непосредног учешћа координатора КЗМ у остваривање квалитативне сарадње институција и дефинисање облика сарадње организација и институција које се директно или индиректно баве младима на локалном нивоу (меморандуми, програми, заједнички пројекти и тд).
- испитати који акциони планови постоје на локалном нивоу и како их боље приближити Локалном акционом плану за младе и на тај начин стандардизовати приступ младима на нивоу локалне заједнице.
- лично задовољство међусекторском сарадњом свих актера омладинске политике на локалу

У оквиру истраживања од истраживачких техника коришћене су: анкетање и фокус група. Од инструмената коришћени су оригинални упитници креирани у склопу пројекта "Асоцијација гради": он лајн упитник (Прилог 1) за КЗМ и упитник (Прилог 2) за вођење разговора који се користио за вођење фокус групе. Упитници су креирани у оквиру пројекта и имали су упориште у

² Примена националне стратегије на локалном нивоу, МОС, ГИЗ 2012

анализи документације (законске и друге) која је релевантна за функционисање канцеларија за младе.

ИНТЕРПРЕТАЦИЈА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА

НАПОМЕНА: У току интерпретације резултата нагласили бисмо да су резултати добијени он лајн упитником (први део испитивања) и фокус групе (други део испитивања) обједињени и заједно приказани.

Узорак

Узорак фокус групе је чинило 12 учесника - представника КЗМ, установе културе, Националне службе за запошљавање, Градског већа и туристичке организације.

Узорак он лајн упитника је чинило 55 испитаника односно координатора/ки Канцеларија за младе са територије Србије, који су били на тој функцији 2016/2017. године. Од укупног броја испитаних координатора/ки Канцеларија за младе 11 је из Канцеларија за младе које су основане до пре 5 година, док је 44 координатора из Канцеларија које постоје од 5 до 10 година (Табела 1.). У Табели 2. је приказана структура узорка с обзиром на управни округ из ког је КЗМ чији је координатор учествовао у истраживању (21 од 29 Управних округа). 46 координатора/ки који су учествовали у истраживању долазе из КЗМ која је чланица Националне асоцијације канцеларија за младе, док је 9 координатора из КЗМ које нису чланице (График 1.).

Табела 1. Карактеристике узорка с обзиром на дужину

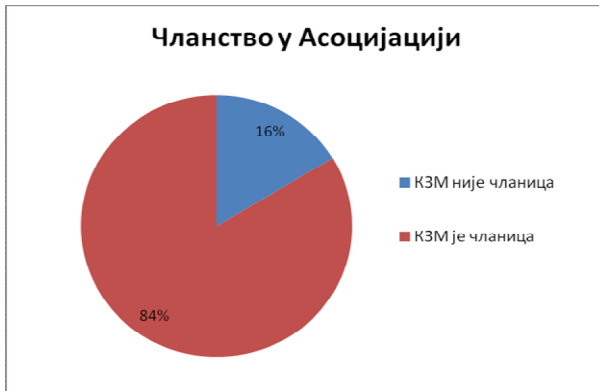
постојања КЗМ

	Фреквенција	Проценти
до 5 година	11	20 %
од 5 до 10 година	44	80 %

Табела 2. Карактеристике узорка с обзиром на подручје Србије из ког је КЗМ

	Фреквенција	Проценти
Београд	7	12,7
Нишавски	4	7,3
Мачвански	4	7,3
Јужнобанатски	3	5,5
Шумадијски	1	1,8
Јабланички	4	7,3
Златиборски	4	7,3
Расински	2	3,6
Подунавски	2	3,6
Моравички	1	1,8
Јужнобачки	5	9,1
Колубарски	2	3,6
Пиротски	3	5,5
Поморавски	1	1,8
Рашки	2	3,6
Топлички	1	1,8
Пчињски	2	3,6
Севернобачки	2	3,6
Браничевски	2	3,6
Западнобачки	1	1,8
Севернобанатски	2	3,6

График 1. Карактеристике узорка с обзиром на чланство Националне асоцијације Канцеларија за младе



Просечне вредности процене за сваку од ставки он лајн упитника (Прилог 1) на које су координатори давали одговоре скалом ликертовог типа од 1 до 5 где је 5 био одговор да се у потпуности слажу док је 1 став да се уопште не слажу са ставком.

На основу просечних вредности (Табела 3), резултати истраживања износе ставове да су координатори задовољни колико су локалне институције доступне и отворене за сарадњу (3.95). Сматрају да је потребно да промоција и информисање пре процеса креирања ЛАП-а буде реализована боље како би се активно укључили различити партнери у овај процес (3.85). Испитани координатори/ке сматрају да би требало побољшати координацију субјеката омладинске политике на локалном нивоу (3.44) и да већина субјеката омладинске политике препознају значај омладинског рада (3.44). Такође, испитаници износе да би КЗМ

требало да раде на побољшању сарадње и комуникације са локалним партнерима. (3.53)

Табела 3. Просечне вредности за сваку од ставки упитника

	Аритметичка средина
Сматрам да би требало побољшати координацију субјеката омладинске политике (СОП)* на локалном нивоу.	3,44
Задовољан/на сам доступношћу и отвореношћу локалних институција.	3,95
Мислим да локални СОП у великој мери препознају значај омладинског рада.	3,45
Потребно је да промоција и информисање пре процеса креирања ЛАП-а буде реализована боље како би се активно укључили различити партнери у овај процес.	3,85
Сматрам да локални партнери нису довољно мотивисани за активно укључивање у заједнички рад са КЗМ.	2,71
КЗМ би требала да раде на побољшању сарадње и комуникације са локалним партнерима.	3,53
Локални СОП у мојој општини су веома добро умрежени.	3,25
Локални СОП активно учествују и дају препоруке за унапређење рада КЗМ.	3,02

Координатори/ке оцењују да јавно информисање и локални медији довољно пружају подршку КЗМ у информисању младих и промоцији активности за младе. (4.15) и да је простор за удружења младих и младе обезбеђен и увек доступан младима на коришћење (3.75).

Табела 4.

Јавно информисање и локални медији довољно пружају подршку КЗМ у информисању младих и промоцији активности за младе.	4,15
У односу законодавне и извршне власти на локалном нивоу са КЗМ често се јавља несклад у интересима, што значајно утиче на резултате за младе.	2,75
Недостају релевантна истраживања која ће утицати на побољшање рада КЗМ као и побољшање сарадње са партнерима.	3,27
Велики део активности КЗМ изводи самостално без значајније сарадње са локалним СОП, иако је она некад потребна.	2,98
Простор за удружења младих и младе је обезбеђен и увек доступан младима на коришћење.	3,75
Оцените Ваше задовољство доступношћу, функционалношћу и капацитетима простора који су Вам на располагању за младе.	3,35
Локални СОП би требали да више раде на сензибилизацији и капацитетима за сарадњу са омладинским сектором.	3,75

Табела 5.

Подршка локалних СОП је веома развијена унутар наше локалне заједнице и у раду КЗМ-а.	3,45
Због недовољне сарадње свих важних СОП на локалном нивоу циљеви пројеката неретко бивају само делимично испуњени.	2,65

Удружења младих и за младе неретко предлажу и иницирају програме који нису у складу са идентификованим потребама младих - адекватним мерама/пројектима/сервисима.	2,73
Ресурси су максимално искоришћени добро развијеним партнерствима на локалу .	3,20
Квалитет координације између субјеката на локалу је веома добар, што олакшава функционисање КЗМ.	3,47
Учешће младих у процесу доношења одлука на локалу је веома добро промовисано и подстакнуто.	3,20

Већина локалних субјеката омладинске политике након једанпут остварене сарадње имају тенденцију да наставе сарадњу са КЗМ (4.25).

Табела 6.

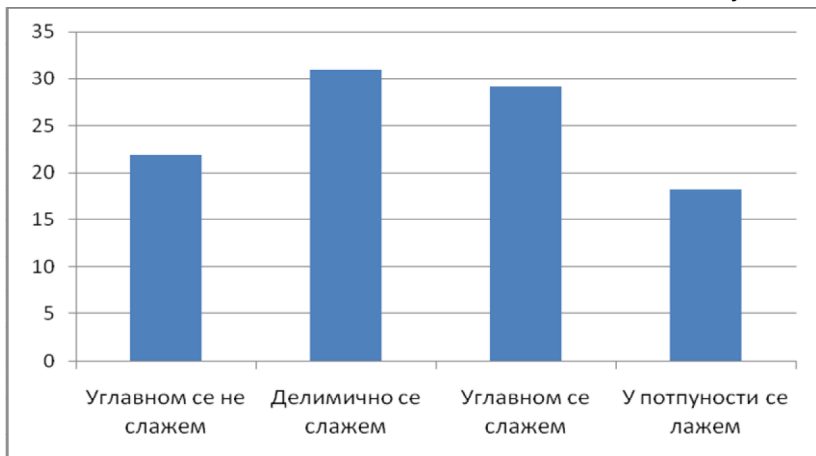
Задовољни смо бројем и садржајем меморандума о сарадњи које је КЗМ потписала у претходном периоду са локалним актерима/институцијама које се директно или индиректно баве младима.	3,20
Канцеларија за младе реализује пројекте или програме који се спроводе активним учешћем институција које се директно или индиректно баве младима.	3,89
Локални акциони планови (осим ЛАП-а за младе) се у довољној мери тичу и укључују младе.	3,24
Млади су осим у Савету за младе активни у скупштинским саветима .	2,31
Упркос креираним меморандумима о сарадњи друга страна неретко не одговара и не предузима очекиване активности како би се поједини циљеви сарадње реализовали.	2,09
Већина локалних СОП након једанпут остварене сарадње имају тенденцију да наставе сарадњу са КЗМ-ом.	4,25

Табела 7.

Привремено, једнократно и неквалитетно повезивање различитих локалних актера проблем је одрживости узајамне сарадње са КЗМ.	3,04
На одрживост сарадње негативно утиче перцепција локалних СОП где су бенефити од партнерства недовољно стимулишући. Лични интерес је испред друштвеног интереса младих.	2,80

Подаци који су добијени према фреквенцији одговора по ставкама износимо у следећим табелама и графицима:

График 2. Сматрам да би требало побољшати координацију субјеката омладинске политике (СОП)* на локалном нивоу.



Учесници фокус групе су се сложили да би требало побољшати координацију субјеката омладинске политике на локалу, што је у складу са резултатима добијеним Он-лајн упитником. Побољшање координације би довело до унапређења сарадње и квалитетнијег одговора на потребе младих.

Табела 8. Задовољан/на сам доступношћу и отвореношћу локалних институција.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	1	1,8
углавном не слажем	2	3,6
делимично се слажем	15	27,3
углавном се слажем	18	32,7
у потпуности се слажем	19	34,5

Посебно у мањим срединама, локални СОП су усмерени једни на друге јер појединачни буџети нису довољни за самостално спровођење активности за младе. Из тог разлога заједничком сарадњом сваки СОП доприноси својим капацитетима и међусобно се допуњују. Нпр. локална библиотека уступа свој простор за реализовање школе плеса за младе за коју је идеја проистекла од КЗМ. Кроз такав вид сарадње унапређује се и сопствени рад и видљивост појединачног субјекта уз истовремено ширење понуде активности за младе и пружање прилике младима да се укључе у активности које можда не би могли да приуште другачије.

Табела 8. Мислим да локални СОП у великој мери препознају значај омладинског рада.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	2	3,6
углавном не слажем	8	14,5
делимично се слажем	16	29,1
углавном се слажем	21	38,2
у потпуности се слажем	8	14,5

Табела 9. Потребно је да промоција и информисање пре процеса креирања ЛАП-а буде реализована боље како би се активно укључили различити партнери у овај процес.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	3	5,5
углавном не слажем	3	5,5
делимично се слажем	9	16,4
углавном се слажем	24	43,6
у потпуности се слажем	16	29,1

Табела 10. Сматрам да локални партнери нису довољно мотивисани за активно укључивање у заједнички рад са КЗМ.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	6	10,9
углавном не слажем	15	27,3
делимично се слажем	24	43,6
углавном се слажем	9	16,4
у потпуности се слажем	1	1,8

Табела 11. КЗМ би требала да раде на побољшању сарадње и комуникације са локалним партнерима.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	3	5,5
углавном не слажем	7	12,7
делимично се слажем	11	20,0
углавном се слажем	26	47,3
у потпуности се слажем	8	14,5

Табела 12. Локални СОП у мојој општини су веома добро умрежени.

	Фреквенција	Проценти
--	-------------	----------

уопште се не слажем	4	7,3
углавном не слажем	5	9,1
делимично се слажем	25	45,5
углавном се слажем	15	27,3
у потпуности се слажем	6	10,9

Подршка других субјеката раду КЗМ представља важан елемент сарадње. Већина учесника фокус групе је изнела да постоји развијена до веома развијена подршка локалних СОП у оквиру њихове локалне заједнице и у раду КЗМ-а.

У Крагујевцу постоји веома добра сарадња КЗМ и других СОП. У Бечеју предњаче сарадња са позориштима, туристичком организацијом и средњим школама, центром за социјални рад.

Као интересантан пример међусекторске сарадње се може навести и пример КЗМ у Темерину, која има потписан споразум са Центром за социјални рад. Овом сарадњом је пружена могућност младима који су починили прекршаје да се одуже друштву кроз друштвено-користан рад у КЗМ. Сличан програм је развијан и у Обреновцу. У овим конкретним примерима се примећује и несклад интереса у односу законодавне и извршне власти на локалном нивоу са КЗМ што значајно утиче на резултате за младе. Ова сарадња је иницирана од центара за социјални рад и КЗМ не располаже увек капацитетима за адекватан рад са младима из пост-пеналног система и КЗМ не утиче на одлуку ко ће бити упућен. Конкретно, друштвено-користан рад у КЗМ са аспекта младих прекршилаца се више преферира него рад у ЈКП. Друштвене привилегије и положај родитеља могу утицати да се млади прекршиоци упуте у КЗМ.

Табела 13. Локални СОП активно учествују и дају препоруке за унапређење рада КЗМ.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	5	9,1
углавном не слажем	15	27,3
делимично се слажем	15	27,3
углавном се слажем	14	25,5
у потпуности се слажем	6	10,9

Табела 14. Јавно информисање и локални медији довољно пружају подршку КЗМ у информисању младих и промоцији активности за младе.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	5	9,1
углавном не слажем	1	1,8
делимично се слажем	3	5,5
углавном се слажем	18	32,7
у потпуности се слажем	28	50,9

Табела 15. У односу законодавне и извршне власти на локалном нивоу са КЗМ често се јавља несклад у интересима, што значајно утиче на резултате за младе.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	11	20,0
углавном не слажем	12	21,8
делимично се слажем	15	27,3
углавном се слажем	14	25,5
у потпуности се слажем	3	5,5

Табела 16. Недостају релевантна истраживања која ће утицати на побољшање рада КЗМ као и побољшање сарадње са партнерима.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	2	3,6

углавном не слажем	10	18,2
делимично се слажем	21	38,2
углавном се слажем	15	27,3
у потпуности се слажем	7	12,7

Табела 17. Велики део активности КЗМ изводи самостално без значајније сарадње са локалним СОП, иако је она некад потребна.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	8	14,5
углавном не слажем	9	16,4
делимично се слажем	20	36,4
углавном се слажем	12	21,8
у потпуности се слажем	6	10,9

График 3. Простор за удружења младих и младе је обезбеђен и увек доступан младима на коришћење.



Чак 51% испитаника оцењује да је простор за младе обезбеђен и увек доступан младима

Табела 18. Оцените Ваше задовољство доступношћу, функционалношћу и капацитетима простора који су Вам на располагању за младе.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	10	18,2
углавном не слажем	7	12,7
делимично се слажем	7	12,7
углавном се слажем	16	29,1
у потпуности се слажем	15	27,3

Табела 19. Локални СОП би требали да више раде на сензибилизацији и капацитетима за сарадњу са омладинским сектором.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	1	1,8
углавном се не слажем	2	3,6
делимично се слажем	17	30,9
углавном се слажем	25	45,5
у потпуности се слажем	10	18,2

Табела 20. Подршка локалних СОП је веома развијена унутар наше локалне заједнице и у раду КЗМ-а.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	2	3,6
углавном се не слажем	7	12,7
делимично се слажем	19	34,5
углавном се слажем	18	32,7
у потпуности се слажем	9	16,4

Табела 21. Због недовољне сарадње свих важних СОП на локалном нивоу циљеви пројеката неретко бивају само делимично

испуњени.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	8	14,5
углавном се не слажем	18	32,7
делимично се слажем	17	30,9
углавном се слажем	9	16,4
у потпуности се слажем	8	14,5

Табела 22. Удружења младих и за младе неретко предлажу и иницирају програме који нису у складу са идентификованим потребама младих - адекватним мерама/пројектима/сервисима.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	10	18,2
углавном се не слажем	13	23,6
делимично се слажем	18	32,7
углавном се слажем	10	18,2
у потпуности се слажем	4	7,3

Табела 23. Ресурси су максимално искоришћени добро развијеним партнерствима на локалу .

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	2	3,6
углавном се не слажем	12	21,8
делимично се слажем	19	34,5
углавном се слажем	17	30,9
у потпуности се слажем	5	9,1

Табела 24. Квалитет координације између субјеката на локалу је веома добар, што олакшава функционисање КЗМ.

	Фреквенција	Проценти
--	-------------	----------

уопште се не слажем	3	5,5
углавном се не слажем	9	16,4
делимично се слажем	10	18,2
углавном се слажем	25	45,5
у потпуности се слажем	8	14,5

Табела 25. Учешће младих у процесу доношења одлука на локалу је веома добро промовисано и подстакнуто.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	5	9,1
углавном се не слажем	8	14,5
делимично се слажем	20	36,4
углавном се слажем	15	27,3
у потпуности се слажем	7	12,7

Сарадња углавном није формализована у мањим локалним срединама и заснива се на познанству представника СОП. По мишљењу учесника фокус групе у досадашњој пракси успех сарадње КЗМ и других СОП није зависио од склапања формално правних докумената о сарадњи, с тим да се сви слажу да је у извештајима сваког појединачног субјеката потребно истаћи ко су партнери и документовати заједнички реализоване активности за младе. За сарадњу је значајнија упорност и воља координатора, односно представника других СОП и препознавање личних/институционалних интереса.

Табела 26. Задовољни смо бројем и садржајем меморандума о сарадњи које је КЗМ потписала у претходном периоду са локалним актерима/институцијама које се директно или индиректно баве младима.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	4	7,3
Углавном се не слажем	12	21,8
делимично се слажем	15	27,3
углавном се слажем	17	30,9
у потпуности се слажем	7	12,7

Табела 27. Канцеларија за младе реализује пројекте или програме који се спроводе активним учешћем институција које се директно или индиректно баве младима.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	1	1,8
Углавном се не слажем	7	12,7
делимично се слажем	9	16,4
углавном се слажем	18	32,7
у потпуности се слажем	20	36,4

Табела 28. Локални акциони планови (осим ЛАП-а за младе) се у довољној мери тичу и укључују младе.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	8	14,5
Углавном се не слажем	10	18,2
делимично се слажем	10	18,2
углавном се слажем	15	27,3
у потпуности се слажем	12	21,8

Табела 29. Млади су осим у Савету за младе активни у скупштинским саветима .

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	22	40,0
углавном се не слажем	15	27,3

делимично се слажем	3	5,5
углавном се слажем	9	16,4
у потпуности се слажем	6	10,9

Табела 30. Упркос креираним меморандумима о сарадњи друга страна неретко не одговара и не предузима очекиване активности како би се поједини циљеви сарадње реализовали.

	Фреквенција	Проценти
углавном се не слажем	22	40,0
делимично се слажем	10	18,2
углавном се слажем	19	34,5
у потпуности се слажем	4	7,3

Табела 31. Већина локалних СОП након једанпут остварене сарадње имају тенденцију да наставе сарадњу са КЗМ-ом.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	2	3,6
углавном се не слажем	2	3,6
делимично се слажем	8	14,5
углавном се слажем	19	34,5
у потпуности се слажем	26	47,3

Ова тезу потврђује и искуство учесника фокус групе, као и да на ову тенденцију не утиче да ли је сарадња формализована потписивањем споразума или не.

Табела 32. Привремено, једнократно и неквалитетно повезивање различитих локалних актера проблем је одрживости узајамне сарадње са КЗМ.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	9	16,4

углавном се не слажем	6	10,9
делимично се слажем	20	36,4
углавном се слажем	14	25,5
у потпуности се слажем	6	10,9

Табела 34. На одрживост сарадње негативно утиче перцепција локалних СОП где су бенефити од партнерства недовољно стимулишући. Лични интерес је испред друштвеног интереса младих.

	Фреквенција	Проценти
уопште се не слажем	10	18,2
углавном се не слажем	12	21,8
делимично се слажем	16	29,1
углавном се слажем	13	23,6
у потпуности се слажем	4	7,3

Испитаницима је постављено питање отвореног типа о томе који све локални акциони планови (осим ЛАП-а за младе) обухватају младе унутар њихове општине. Испитаници су могли да наведу и више од једног одговора, а фреквенције за сваки од одговора приказани су у табели испод.

Табела 35.

Који локални акциони планови (осим ЛАП-а за младе) говоре о младима?	Фреквенција одговора
Локални акциони план запошљавања	19
Локални акциони план за спорт	21
Стратегија одрживог развоја општине	9
Локални еколошки акциони план	1
Стратегија развоја цивилног сектора	1
Лап за омладинско предузетништво	1

Стратегија јавног здравља	1
Локални акциони план за родну равноправности	3
Локални акциони план о безбедности	1
Стратегија управљања отпадом	1
ЛАП за Роме	2
Стамбена стратегија	1
Стратегија здравствене и социјалне заштите	2
Стратегија економског развоја	2
ЛАП за привреду	2
Локални Акциони план за борбу против наркоманије.	1
Локални акциони план за пољопривреду	1
Стратегија туризма	2
Локални акциони план за особе са инвалидитетом	3
Ни један осима ЛАП-а	15

Такође, од координатора/ки је тражено да наведу скупштинске савете у којима су млади активни, осим у Савету за младе, они су при томе могли да наведу и више савета. Њихови одговори наведени су у табели приказани испод, при чему су дате фреквенције за сваки одговор. Чак 20 координатора (од 55) потврђује да млади у њиховој општини нису активни ни у једном другом скупштинском савету осим у Савету за младе.

Табела 36.

У којим другим скупштинским Саветима су млади активни:	Фреквенција одговора
Савет за запошљавање	6
Савет за питања локалне самоуправе	2
Савет за образовање и културу	6
Савет за безбедност	5

Савет за здравство	3
Савет за буџет и финансије	2
Савет за вере	1
Савет за родну равноправност	6
Савет за спорт	4
НВО	1
Ученички парламент	2
Савет за друштвене делатности	1
Савет за безбедност саобраћаја	6
Новосадски омладински форум (савет УГ)	1
Савет за борбу против болести зависности	3
Савет за традиционалне вредности	1
Савет за именовање улица	1
Савет за заштиту животне средине.	3
Савет за пољопривреду	2
Савет за туризам	1
Савет за социјалну и дечију заштиту	1
Савет за међунационалне односе	1
Савет за Роме	1
Савет за ОСИ	1
Нема података о томе	6
Нису активни ни у каквим другим скупштинским саветима	20

Координатори/ке су давали одговор на питање отвореног типа о броју реализованих пројеката/програма/активности које је КЗМ у протеклој години реализовала са различитим институцијама које се директно или индиректно баве младима, на основу њиховог одговора креиране су категорије према броју активности. Фреквенце и проценти за сваку од категорија приказане су у табели испод.

Табела 37.

број пројеката/ програма/ активности	Фреквенција	Проценти
ни један	10	18,2
до 5	16	29,1
до 10	13	23,6
од 11-15	8	14,5
од 16-20	3	5,5
од 21-25	1	1,8
до 100	4	7,3

Чак 28 канцеларија за младе нема ниједан потписан вишегодишњи меморандум о сарадњи. Највећи број КЗМ има потписане вишегодишње меморандуме са основним и средњим школама (укупно 11 Канцеларија за младе), као и са Центром за социјални рад (укупно 8 КЗМ) и Удружењима младих и за младе (16) и институцијама културе – библиотека, музеј, позориште и сл (9 Канцеларија).

Табела 38.

Наведите са којим институцијама/локалним актерима КЗМ има потписане вишегодишње меморандуме о сарадњи:	Фреквенција
Са основним и средњим школама	11
УГ за младе	9
Институције културе	9
Центар за социјални рад	8
УГ младих	7
Спортски савези и установе	6
ЈКП различитог спектра послова	5
Дом здравља, Завод за јавно здравље	4
УГ које се баве особама са инвалидитетом	3

Предузетничка удружења	2
Црвени крст	2
Туристичка организација	2
НСЗ	2
Са већином институција/локалним актерима	2
Полицијска станица	2
Локални медији	1
Месна заједница	1
Немамо потписане меморандуме	28

Током 2016. године 31 Канцеларија за младе није потписала ни један нови меморандум о сарадњи. Њихови одговори приказани су у табели испод.

Табела 39.

Са којим новим институцијама/локалним актерима/локалним актерима је КЗМ потписала меморандуме о сарадњи током 2016:
Центар за младе Чука, Мрежа младих Србије,
Министарство омладине и спорта , Градска канцеларија за младе
ЈП "Дирекција за изградњу" Ужице, Градско удружење слепих и слабовидих, Међуопштинска организација слепих и слабовидих, Удружење дистрофичара Златиборског округа, Удружење церебралне и дечије парализе Ужице, Међуопштинска организација мултипле склерозе Ужице, Градско удружење за помоћ особама са аутизмом, Удружење параплегичара Златиборског округа, Удружење цивилних инвалида рата, Удружење глувих и наглувих, Удружење цивилних инвалида рада, Дом за старе Забучје
Народни универзитет Трстеник, Техничка школа, Гимназија, Висока техничка машинска школа, ЈКСП Комстан, Спортски центар, Центар за социјални рад, Основне школе: Свети Сава Пејовац, Зивадин Апостоловиц (Трстеник), Миодраг Чајетинац Чајка, Добрица Ћосић (В. Дренова), Књегиња Милица (Д.Рибник), Јован Јовановиц Змај

(Стопања), Раде Додић (Милутовац), Љубивоје Бајић (Медвеђа), Национална служба за запошљавање, Локална удружења.	
Градска библиотека	
Градско позориште, Народна библиотека, Гимназија Бечеј	
Са основним и средњим школама,	
ГИЗ УЕП, Филозофски факултет, УГ Србија за младе Нови Сад, Удружење НОУМЕНА,	
Центар за социјални рад, О.Ш. Стеван Немања Стењевац, О.Ш.Вук Караџић Ресавица	
УГ "Фабрика", УГ "Другарство", Спортски центар "Петровац на млави"	
УГ ЕКОПЕК, Друштво инвалида Врбас, УГ Беннем,	
Удружење - Центар за истраживање и развој (Бг), Центар за Омладински рад (НС), Центар за социјални рад	
Установа за спорт "Бањица", Удружење "Једнаке шансе"	
Спортски савез Општине Ражањ	
Едукативни центар Крушевац, "Млади су закон 2016."; Западно-балкански институт - пројекат "Реци"	
Током 2016. није било потписаних нових меморандума	31

У табели 40. је су приказани одговори координатора/ки о организацијама и институцијама са којима би требало склопити меморандуме о сарадњи за бољу имплементацију омладинске политике. Координатори/ке детектују Установе културе, Дом здравља, основне и средње школе као најбитније. Тек 2 особе су препознале приватни сектор као партнера.

Табела 40.

Наведите са којим институцијама/локалним актерима би за реализацију одређених циљева и исхода за младе било значајно склопити меморандум о сарадњи, а да он још увек не постоји:	
Са установама културе, музеји, библиотеке, дом културе	11

Домом здравља	10
Средњим и основним школама	10
НСЗ	6
Удружења грађана/ Удружења младих и удружења за младе	6
Центар за социјални рад	5
МУП	4
Црвени крст	4
Факултетима и универзитетима	3
Месне заједнице	3
Спортско туристички центар, спортска удружења	2
Приватним сектором	2
Са већином зависно од области	2
Дом за незбринуту децу	2
Одредом извиђача	1
Туристичка организација	1
Предшколским установама	1
Регионални центар за таленте	1
Нема података о томе	2
Ни са једном	16

Као најчешћи разлог за нереализацију сарадњи Канцеларије за младе наводе недовољну активност и немотивисаност, као и мањак људских ресурса.

Табела 41.

Које су препреке за склапање ове сарадње?	Фреквенција
Неповерење, неразумевање надлежних, Недовољно добро схватање улоге КЗМ, као и њене позиције на локалу, али и недовољно схватање суштине омладинске политике.	5
Неуважавање гласа младих	1

Не знам	3
Нема препрека	18
Незаинтересованост локалних институција	5
Недостатак средстава	1
Добра дугогодишња сарадња је успостављена и без формалног потписивања уговора	3
Административне препреке	2
Физичка недоступност институција - Седишта су ван територије општине	1
Доступност кључних доносиоца одлука, политичка воља	2
Недовољна активност КЗМ, (не)мотивисаност запослених, мањак људских ресурса	4

На фокус групи су потврђени одговори преко 30% испитаника да не постоје препреке склапању споразума о сарадњи између различитих СОП. Изнето је мишљење да питање формализације сарадње са другим институцијама није нужно када постоје везе између СОП на различитим нивоима. То не мора бити ни гарант успешне сарадње уколико се пође од тога да сваки СОП обавља посао у складу са својим надлежностима и на одговоран начин. Присутни представници су потврдили да КЗМ има највећи број споразума о сарадњи потписан са удружењима јер је постојање таквих докумената од интереса за удружења и представља неопходан део документације за различите конкурсе. Истичу значај личног познанства и претходне сарадње као потенцијално значајније од постојања формалног документа о сарадњи.

На питање са којим институцијама и организацијама највише сарађују без обзира да ли имају потписан меморандум о сарадњи или неки други формални оквир, Координатори/ке су навели као најзначајније основне и средње школе, Удружења и Установе

културе.

Табела 42.

Са којим институцијама и организацијама ваша КЗМ најчешће сарађује (без обзира на формално постојање меморандума или других облика формалне сарадње):	Фреквенција
Дом здравља	7
Основне и средње школе	31
Факултети и универзитети	3
Организација за туризам и спорт	9
Установе културе	25
Предшколска установа	2
Црвени крст	7
Центар за социјални рад	7
Национална служба за запошљавање	8
Медији	3
Регионална агенција за развој и европске интеграције	1
Дом омладине	1
Институт за нуклеарне науке	1
Са удружењима младих, удружењима грађана и другим НВО	30
Покрајински секретаријат за спорт и омладину	2
Локална самоуправа	11
Месна заједница	2
МУП	3
Бизнис центар	3
Школе страних језика	1
Регионални центар за професионално усавршавање и професионални развој запослених у образовању	1

Центар за младе таленте	1
Националном асоцијацијом канцеларија за младе	2
НАПОР	1
ЈКП	2
Дневним боравком за децу ометену у развоју	2
Окружне КЗМ	2
Свим локалним институцијама	4

Као најчешће проблеме који утичу на одрживост сарадње са СОП координатори наводе непознавање потреба младих и јасне улоге КЗМ на локалном нивоу, даље недостатак финансијских средстава, затим личне интересе СОП који често бивају усмерени на процену личних бенефита, те је честа незаинтересованост и немотивисаност услед нестимулишућих материјалних личних добити. Осим немотивисаности СОП координатори као проблем виде и немотивисаност младих.

Поред ових проблема, учесници фокус групе су истакли и одсуство системског приступа, недовољну умреженост актера и лошу комуникацију, те лична сујета. Проблем представља и смењивање запослених у одређеним СОП, када позиције заузимају они који немају претходна искуства и не познају како систем функционише.

Табела 43.

Наведите шта се јавља као проблем који утиче на одрживост сарадње са локалним актерима ? Наведите што више фактора	Фреквенција
Одсуство системског приступа	1
Непоштовање договора	1
Недовољан број младих (непостојање средње школе у општини)	1

Недовољна развијена свест о потребама младих и улоге КЗМ	10
Недостатак финансијских средстава	9
Лични интереси, нестимулишући нематеријални бенефити	8
Непостојање простора за окупљање и спровођење активности младих	2
Незаинтересованост локалне самоуправе за рад са младима	1
Покушај искоришћавања волонтера и њиховог рада, без одговарања на њихове потребе	2
Немотивисаност СОП и младих	9
Неспремност челних људи на сарадњу, неодобравање и не прослеђивање информација	2
Смењивост руководиоца у одређеним СОП	3
Континуитет рада СОП-а	1
Непостојање Савета за младе	1
Мали број партнерских пројеката	1
Координатор канцеларије за младе врши и друге обавезе	1
Проблем што млади у огромном броју мигрирају ка већим градовима	1
Недостатак квалитетних кадрова, постављане неквалитетних људи које не занима омладинска политика и млади	2
Укљученост политике	3
Неуспех у писању пројеката	1
Непознавање закона	1
Преоптерећеност институција редовним или ванредним ситуацијама и проблемима па се омладинска политика не ставља у приоритет.	1
Недовољна организација актера-умреженост, лоша комуникација	3

Прекид рада КЗМ-а	1
Лоша претходна сарадња са СОП-а	1
Питање приоритета	1
Нема проблема	15

Као препоруку за добру сарадњу са СОП учесници фокус групе су навели развијање механизма који би омогућили да систем функционише независно од појединца и сензибилизацију локалних СОП за рад са омладинским сектором. Потписивање споразума о сарадњи би био добар почетак у остваривању одрживости сарадње и спречавању да лични афинитети утичу на реализацију локалне омладинске политике.

Табела 44.

Наведите вашу препоруку за добру сарадњу са СОП на локалном нивоу:	Фреквенција
Што мање сујете и стереотипа	1
Механизми који осигуравају сарадњу која не зависи од воље пјединаца	1
Што више заједничких акција, догађаја и састанака	2
Континуирана и квалитетнија комуникација између свих актера	24
Рад на умрежавању	2
Подизање свести о значају укључивања младих у рад и одлучивање о проблемима у локалној заједници	4
Подстицати СОП на укључивање у активности, на међусобну сарадњу	2
Општину упознати са потребом за сарадњом	1
Стрпљење	1
Креирање пројеката и програма од заједничког интереса	1
Креирање дужих пројеката са честим активностима, где би	1

СОП нашли свој интерес	
Узајамно планирање	1
Медијска покривеност и већа заступљеност на друштвеним мрежама	1
Веће издвајање буџета за пројекте омладинске политике	3
Занемаривање политике	1
Упорност координатора	1
Потписани меморандуми	1
Одређивање једне особе из сваке институције која ће преузети одговорност и одговарати на потребе сарадње	2
Публиковање и промоција права и потреба младих.	1
Немам препоруку	9

Утврђено је да не постоји универзална пракса мерења успешности сарадње СОП на локалном нивоу већ зависи од капацитета и унутрашње организације појединачних КЗМ. У неким КЗМ се врши периодична ревизија успешности сарадње са циљем ослушкивања потреба и идентификовања проблема како би се они у наредном периоду могли решити. Поставило се и питање ефикасности упоређивања и праћења резултата мерења успешности ако не постоје стандардизовани инструменти за мерење (попут образаца). С друге стране, не постоји сагласност на који би начин требало дефинисати те инструменте ревизије и који субјект би требало да преузме одговорност за то. Ипак постоји и свест да услед постојања разлика између КЗМ, дужине постојања, подршке локалне самоуправе коју уживају, реалности на локалу итд универзална решења не би дала праву слику.

Након рекодирања негативно окренутих стави, израчунат је укупан скор општег задовољства различитим аспектима сарадње на локалу (подршком, сензибилисаношћу, координацијом,

умреженошћу, мотивацијом за сарадњу локалних актера и КЗМ-а, обезбеђеношћу простора и сл), теоријски минимум на овој скали је 29, док је теоријски максимум 145. Аритметичка средина на нашем узорку је 93,54 што нас упућује на **умерено високо задовољство сарадњом**.

Дескриптивни показатељи општег задовољства различитим аспектима сарадње на локалу

Табела 45.

	Бр. испитаника	Минимум	Максимум	Аритметичка средина	Стандардна девијација
опште задовољство сарадњом	55	51,00	132,00	93,54	18,08

Дескриптивни показатељи општег задовољства различитим аспектима сарадње на локалу у односу на категоријалну варијаблу члан Националне асоцијације/није члан Националне асоцијације

Табела 46.

Да ли је КЗМ чланица Асоцијације?	Аритметичка средина	Бр. испитаника	Стандардна девијација
КЗМ је члан Националне Асоцијације	94,52	46	18,31
КЗМ није члан Националне Асоцијације	88,55	9	16,92

Поређењем добијених података у табели у односу на чланства у Националној Асоцијације КЗМ стиче се увид да Канцеларије за младе које јесу чланови Националне асоцијације процењују своје опште задовољство међусекторском сарадњом вишом.

ЗАКЉУЧАК

Захваљујући разноликој структури учесника и учесница фокус групе, и са аспекта сектора и са аспекта управних округа, можемо извести општи закључак да се међусекторска сарадња на локалном нивоу између КЗМ и других СОП релативно добро одвија. Иницијативе за сарадњу потичу како од самих КЗМ тако и од других СОП на локалу. То је охрабрујуће јер се добро развијеним партнерствима на локалу максимизира искоришћење ресурса и тиме доприноси ширењу понуде активности за младе. Потврђена је и тенденција наставка сарадње са КЗМ након прве остварене сарадње. Ипак, сви учесници су се сложили да је неопходно побољшати комуникацију и проток информација између различитих СОП како би се остварио пун потенцијал институционалне подршке према младима из локалне заједнице.

Издваја се став испитаника да сарадња углавном није формализована у мањим локалним срединама и заснива се на познанству представника СОП. Успешна сарадња КЗМ и других СОП не зависи од склапања формално правних докумената о сарадњи, већ је значајнија упорност и воља координатора, односно представника других СОП. То доказује добијени податак да чак 28 канцеларија за младе, од укупно испитаних 55, нема ниједан потписан вишегодишњи меморандум о сарадњи. Највећи број КЗМ има потписане вишегодишње меморандуме са основним и средњим школама (11), као и са Центром за социјални рад (8).

Као најчешће проблеме који утичу на одрживост сарадње са СОП координатори наводе: недостатак финансијских средстава, затим појединачне интересе СОП који често бивају усмерени на

процену бенефита, те је честа незаинтересованост и немотивисаност услед нестимулишућих добити.

Осим немотивисаности Субјеката омладинске политике координатори/ке као проблем виде и немотивисаност младих. Инертност, летаргичност утиче на губитак мотивације да се млади укључе у различите програме и касније да задрже своје учешће до краја програма/активности. Тако долазимо и до проблема осипања младих/учесника у одређеним активностима.

Поред ових проблема, учесници фокус групе су истакли и одсуство системског приступа, недовољну умреженост актера и неконструктивну комуникацију. Проблем представља и смењивање запослених у одређеним СОП, када позиције заузимају они који немају претходна искуства и не познају како систем функционише.

Као препоруку за добру сарадњу са СОП учесници фокус групе су навели развијање механизма који би омогућили да систем функционише независно од појединца и сензибилизацију локалних СОП за рад са омладинским сектором. Потписивање споразума о сарадњи би био добар почетак у остваривању одрживости сарадње и спречавању да појединачни афинитети утичу на реализацију локалне омладинске политике.

Утврђено је да не постоји универзална пракса мерења успешности сарадње СОП на локалном нивоу већ зависи од капацитета и унутрашње организације појединачних КЗМ. У неким КЗМ се врши периодична ревизија успешности сарадње са циљем ослушкивања потреба и идентификовања проблема како би се они у наредном периоду могли решити. Поставило се и питање ефикасности упоређивања и праћења резултата мерења успешности ако не постоје стандардизовани инструменти за

мерење (попут образаца). С друге стране, не постоји сагласност на који би начин требало дефинисати те инструменте ревизије и који субјект би требало да преузме одговорност за то. Ипак постоји и свест да услед постојања разлика између КЗМ попут дужине постојања, подршке локалне самоуправе коју уживају и реалности на локалу, универзална решења не би дала праву слику.

Почетни корак у остваривању овог циља би био одржавање заједничких састанка и даља сензибилизација СОП за рад са омладинским сектором кроз обуке, учешће у радним групама, учешће у Советима за младе и другим механизмима учешћа, како би и они препознали свој интерес за сарадњу. Поређењем добијених података у односу на чланство у Националној Асоцијације КЗМ стиче се увид да Канцеларије за младе које јесу чланице Националне асоцијације процењују своје опште задовољство међусекторском сарадњом вишом.

То нас доводи до питања да ли КЗМ које су чланице заправо користе Асоцијацију као ресурс за подршку у свом раду? Увиђа се претпоставка да је могуће да током регионалних састанака и осталих начина комуникације унутар мреже КЗМ размењују искуства, знања и вештине, начине рада, формулисање одређених проблема, проналажење и сагледавање могућности решења те је рад координатора заправо партнерски у региону и на националном нивоу.

С тим у вези, исказана је и потреба за разменом примера добре праксе на локалу између КЗМ у Србији. То би се могло остварити кроз наставак ангажовања Националне асоцијације КЗМ на организовању чешћих редовних сусрета координатора КЗМ али и њиховим охрабривањем да самостално иницирају састанке за

размене искустава. Онлајн платформа где би се могла размењивати искуства, документација и информације такође би могао бити пример како допринети повезивању координатора КЗМ.

Коначно, подсећање на стандарде рада КЗМ и њихова примена у пракси би такође могла допринети успешнијој међусекторској сарадњи. У овом контексту се пре свега мисли на стандард 2 - Активно партнерство СОП у развоју и спровођењу политика/омладинских активности. Праћење испуњености минимума стандарда кроз развијене механизме за мониторинг и евалуацију би требало дефинисати као део редовних активности свих КЗМ. То је посебно изазов за КЗМ које имају мањак људских ресурса. Као потенцијално решење искусније КЗМ би могле да поделе своје инструменте за мерење које би остале КЗМ могле да прилагоде реалности на локалу. Такође постоје велика очекивања у погледу наставка подршке Националне асоцијације канцеларијама за младе у развијању ових инструмената на локалу.

ПРЕПОРУКЕ ЗА ДАЉИ РАД

На основу добијених података, њихове интерпретације и закључка истраживања на крају овог документа дефинисали смо препоруке које би могле да усмере рад Националне асоцијације канцеларија за младе и локалних канцеларија за младе у циљу успостављања успешне сарадње свих субјеката омладинске политике.

– Побољшати комуникацију и проток информација између различитих СОП како би се остварио пун потенцијал институционалне подршке према младима из локалне заједнице.

– Формализовати сарадњу СОП у локалним срединама. Подстицати склапање формално правних докумената о сарадњи, умрежавање и стратешко деловање, одрживост и даље изграђивање међусекторске сарадње у локалној заједници.

– Издвојити претходне добре сарадње, истаћи најважније факторима који утичу на доступност и отвореност локалних институција. Потенцирати квалитет сарадње који се стиче остваривањем формално-правно континуитета.

– Заједничка подршка младима свих субјеката омладинске политике у локалној заједници. Промоција добрих вредности рада младима, окупљање, информисање, промоција заједничких активности, укључивање и подржавање за учешће младих по принципима развојног приступа у раду са младима.

– Дефинисање елемената универзалне пракса мерења успешности сарадње СОП на локалном нивоу кроз периодичну ревизију успешности сарадње. Циљ дефинисања елемената универзалне пракса мерења успешности јесте да сагледамо потребе и идентификујемо проблеме у међусекторској сарадњи како би се они у наредном периоду могли решити.

– Подсећање на стандарде рада КЗМ и њихову примену у пракси која би могла допринети успешнијој међусекторској сарадњи. У овом контексту се пре свега мисли на стандард 2 - Активно партнерство СОП у развоју и спровођењу политика/омладинских активности. Праћење испуњености минимума стандарда кроз развијене механизме за мониторинг и евалуацију би требало дефинисати као део редовних активности свих КЗМ.

– Оснаживање КЗМ да се укључе у редовни рад Националне асоцијације канцеларија за младе. Умрежавање, размена искустава, знања и вештина, подршка и подстицај које КЗМ могу да остваре

путем укључивања у рад Асоцијације су претпоставке добре сарадње како канцеларија за младе међусобно, тако и сарадње свих субјеката омладинске политике.

ПРИЛОГ 1 – он лине упитник

Канцеларија за младе је основана: - пре мање од 5 година - пре 5-10 година					
Управни округ из ког је КЗМ:					
Да ли је КЗМ чланица Асоцијације?					
Процените колико наведене ставке важе за Вашу Канцеларију за младе:					
Сматрам да би требало побољшати координацију субјеката омладинске политике (СОП) на локалном нивоу.	1	2	3	4	5
Задовољан/на сам доступношћу и отвореношћу локалних институција.	1	2	3	4	5
Мислим да локални СОП у великој мери препознају значај омладинског рада.	1	2	3	4	5
Потребно је да промоција и информисање пре процеса креирања ЛАП-а буде реализована боље како би се активно укључили различити партнери у овај процес.	1	2	3	4	5
Сматрам да локални партнери нису довољно мотивисани за активно укључивање у заједнички рад са КЗМ.	1	2	3	4	5
КЗМ би требала да раде на побољшању сарадње и	1	2	3	4	5

комуникације са локалним партнерима.					
Локални СОП у мојој општини су веома добро умрежени.	1	2	3	4	5
Локални СОП активно учествују и дају препоруке за унапређење рада КЗМ.	1	2	3	4	5
Јавно информисање и локални медији довољно пружају подршку КЗМ у информисању младих и промоцији активности за младе.	1	2	3	4	5
У односу законодавне и извршне власти на локалном нивоу са КЗМ често се јавља несклад у интересима, што значајно утиче на резултате за младе.	1	2	3	4	5
Недостају релевантна истраживања која ће утицати на побољшање рада КЗМ као и побољшање сарадње са партнерима.	1	2	3	4	5
Велики део активности КЗМ изводи самостално без значајније сарадње са локалним СОП, иако је она некад потребна.	1	2	3	4	5
Простор за удружења младих и младе је обезбеђен и увек доступан младима на коришћење.	1	2	3	4	5
Оцените Ваше задовољство доступношћу, функционалношћу и капацитетима простора који су Вам на располагању за младе.	1	2	3	4	5
Локални СОП би требали да више раде на сензибилизацији и капацитетима за сарадњу са омладинским сектором.	1	2	3	4	5
Подршка локалних СОП је веома развијена унутар наше локалне заједнице и у раду КЗМ-а.	1	2	3	4	5
Због недовољне сарадње свих важних СОП на локалном нивоу циљеви пројеката неретко бивају само делимично испуњени.	1	2	3	4	5
Удружења младих и за младе неретко предлажу и	1	2	3	4	5

иницирају програме који нису у складу са идентификованим потребама младих - адекватним мерама/пројектима/сервисима.					
Ресурси су максимално искоришћени добро развијеним партнерствима на локалу .	1	2	3	4	5
Низак квалитет координације између субјеката на локалу отежавају функционисање КЗМ.	1	2	3	4	5
Колико је по вама учешће младих у процесу доношења одлука на локалу промовисано и подстакнуто.	1	2	3	4	5
Задовољни смо бројем и садржајем меморандума о сарадњи које је КЗМ потписала у претходном периоду са локалним актерима/институцијама које се директно или индиректно баве младима.	1	2	3	4	5
Канцеларија за младе реализује пројекте или програме који се спроводе активним учешћем институција које се директно или индиректно баве младима.	1	2	3	4	5
Локални акциони планови (осим ЛАП-а за младе) се у довољној мери тичу и укључују младе.	1	2	3	4	5
Који локални акциони планови (осим ЛАП-а за младе) говоре о младима? Навести: - - -					
Млади су осим у Савету за младе активни у скупштинским саветима .	1	2	3	4	5
Наведи у којим су другим скупштинским Саветима млади активни:					

<p>Наведи број пројеката/програма/активности које је КЗМ у протеклој години реализовала са различитим институцијама које се директно или индиректно баве младима:</p>					
<p>Наведите са којим институцијама/локалним актерима КЗМ има потписане вишегодишње меморандуме о сарадњи:</p>					
<p>Наведите са којим новим институцијама/локалним актерима /локалним актерима је КЗМ потписала меморандуме о сарадњи током 2016:</p>					
<p>Наведите са којим институцијама/локалним актерима би за реализацију одређених циљева и исхода за младе било значајно склопити меморандум о сарадњи, а да он још увек не постоји:</p>					
<p>Које су препреке за склапање ове сарадње?</p>					
<p>Са којим институцијама и организацијама ваша КЗМ најчешће сарађује (без обзира на формално постојање меморандума или других облика формалне сарадње):</p> <p>-</p> <p>-</p> <p>-</p>					
Упркос креираним меморандумима о сарадњи	1	2	3	4	5

друга страна неретко не одговара и не предузима очекиване активности како би се поједини циљеви сарадње реализовали.					
Већина локалних СОП након једанпут остварене сарадње имају тенденцију да наставе сарадњу са КЗМ-ом.	1	2	3	4	5
Привремено, једнократно и неквалитетно повезивање различитих локалних актера проблем је одрживости узајамне сарадње са КЗМ.	1	2	3	4	5
На одрживост сарадње негативно утиче перцепција локалних СОП где су бенефити од партнерства недовољно стимулишући. Лични интерес је испред друштвеног интереса младих.	1	2	3	4	5
Наведите шта се јавља као проблем који утиче на одрживост сарадње са локалним актерима ? (наведите што више фактора)					
Наведите вашу препоруку за добру сарадњу са СОП на локалном нивоу:					

Оцени комуникацију и квалитет сарадње КЗМ са (упиши оцену, 0-уколико не постоји сарадња, од 1-5 у зависности од квалитета сарадње):	
• члановима општинског/градског већа/начелником	
• удружењима младих и за младе и њиховим савезима	

• саветима ученика и школским парламентима	
• медијима	
• основним школама	
• средњим школама	
• домовима здравља	
• полицијом	
• библиотеком	
• Центром за социјални рад	
• Другим различитим државним институцијама, установама, одељењима и секретаријатима	
• приватним сектором	
• месним заједницама	
• Националном службом за запошљавање	
• подмлацима политичких странака	
• неформалним групама младих унутар локалне заједнице	
• Друго, навести _____	

ПРИЛОГ 2 – Водич за фокус групу

ПИТАЊА ЗА ПРВИ КРУГ:

ИМЕ И ПРЕЗИМЕ

Канцеларија за младе је основана:

- пре мање од 5 година

- пре 5-10 година

Управни округ из ког је КЗМ:

Да ли је КЗМ чланица Асоцијације?

Да ли је ваша КЗМ и радно место систематизовано и како?

ПИТАЊА ЗА ДРУГИ КРУГ

1. Који су то елементи омладинске политике на локалном нивоу?
2. Ко су субјекти омладинске политике?
3. Шта за вас значи сарадња КЗМ са другим субјектима омладинске политике на локалном нивоу?
4. Са којим институцијама и организацијама ваша КЗМ најчешће сарађује
(без обзира на формално постојање меморандума или других облика формалне сарадње)
5. Да ли се водите Стандардима рад КЗМ?
6. Да ли мерите успешност сарадње и како?
7. Са ким не сарађујете? Шта су препреке сарадњи?
8. Са којим институцијама имате меморандум о сарадњи
(Колико значи формално склапање меморандума о сарадњи? Да ли постоје други облици формалне сарадње?)

ПИТАЊА ЗА ТРЕЋИ КРУГ

Процените колико наведене ставке важе за Вашу Канцеларију за младе:

9. Локални СОП (субјекти омладинске политике) у мојој општини су веома добро умрежени.
(Ако јесу, којим механизмима?)
10. Сматрам да би требало побољшати координацију субјеката омладинске политике (СОП) на локалном нивоу.
(Дати предлог како)
11. Локални СОП активно учествују и дају препоруке за унапређење рада КЗМ.

(Да ли учествују у ревизију ЛАП-а?, Да ли су СОП информисани, укључени у припрему и реализацију ЛАП-а?) (Одговорност КЗМ и Општине)

12. У односу законодавне и извршне власти на локалном нивоу са КЗМ често се јавља несклад у интересима, што значајно утиче на резултате за младе.

(Овде детектујемо подршку у раду КЗМ од локалних власти која је кључна)

13. Да ли постоји простор за удружења младих и младе?

(Омладински центар, Да ли је он увек доступан младима на коришћење? Како је он правно формално постављен?)

14. Оцените Ваше задовољство доступношћу, функционалношћу и капацитетима простора који су Вам на располагању за младе.

15. Наведи број пројеката/програма/активности које је КЗМ у протеклој години реализовала са различитим институцијама које се директно или индиректно баве младима

16. Које су препреке за успостављање међусекторске сарадње? (флип чарт)

17. Наведите шта се јавља као проблем који утиче на одрживост сарадње са локалним актерима ? (наведите што више фактора)

18. Колико је по вама учешће младих у процесу доношења одлука на локалу промовисано и подстакнуто?

Аутор истраживања:
Војислав Пркосовачки,
Координатор пројекта „Асоцијација гради“
Националне канцеларија за младе

Сараднице на истраживању:
Татјана Јанковић, омладинске радница, истраживач
Марина Јуриќ, мастер психолог - истраживач

Ставови изражени у овој публикацији искључива су
одговорност аутора и не представљају нужно званични став
Министарства омладине и спорта



**Пројекат „Асоцијација гради“, спроводи удружење
Национална асоцијација
канцеларија за младе, финансира Министарство омладине
и спорта Републике Србије**